

Scénario B

Le groupe a choisi de qualifier le scénario de l'intitulé du sous titre, « une région multipolaire peu coopérative ». En effet, la terminologie de « bassin de vie » renvoie à une image de territoire structurée, alors même que la notion de « région multipolaire » renvoie à l'idée d'une absence de coopération, importante dans ce scénario. Ce scénario reflète une tendance à la balkanisation bien plus qu'à l'archipellisation (qui cependant peut s'envisager ponctuellement).

COHERENCE INTERNE

- Il semble nécessaire de préciser la structure de la population et notamment d'apporter des éléments chiffrés aux notions de « vieillissement et peuplement » : quel type de population sur quel territoire ?
- La fracture numérique doit être considérée dans le sens d'usage : pour le groupe la question des TIC est fondée sur les usages et pas sur les infrastructures. En ce sens, le groupe a proposé la formulation suivante : usages différenciés et accès généralisés.
- Le télétravail n'a pas de raison d'être « peu utilisé », il constituera même une opportunité de développement.
- Le coût environnemental du scénario doit être chiffré. Il convient par ailleurs de tenir compte de l'impact du coût de l'énergie sur l'économie.
- Le déclin des transports en commun n'est pas avéré.
- En règle générale, le scénario ne traite pas suffisamment les activités économiques, notamment celles de l'industrie et la fonction recherche-développement.

FAIBLESSES

- Ce scénario paraît peu robuste en cas de crise, qui entraînerait un fort repli. En cas de choc économique, la polarisation risque de faire prendre du retard par rapport aux autres régions à plus forte cohésion. Elle aura une plus faible capacité pour « encaisser le choc » (faible coopération au niveau régional).
- Le risque de balkanisation est fort.
- Il présente une vulnérabilité liée aux spécialisations des pôles (en cas de crise économique).
- L'absence de planification cohérente est handicapante.
- L'image brouillée en interne comme en externe (qui fait quoi, comment) a des conséquences négatives sur l'attractivité.
- Ce scénario est porteur de risques sur le plan environnemental.
- L'absence d'homogénéité de la gestion de l'espace est problématique.

FORCES

- La bonne gouvernance dans les pôles peut permettre un développement économique.
- Cette gouvernance alliée à la concurrence peut générer la mise en place de solutions innovantes, et des réussites.
- L'organisation plus autonome des bassins de vie peut induire une proximité, des solidarités plus fortes.
- Le développement des TIC a également un rôle positif dans les solidarités.
- Ce scénario peut favoriser un certain type d'économie comme les circuits courts, à condition qu'il y ait suffisamment de population.

Ce scénario est un scénario tendanciel qui semble être tout à fait plausible si aucune stratégie collective n'était mise en place. Il a donc l'avantage de poser les bases d'une réflexion. Il apparaît par contre négatif du point de vue des critères du développement durable.