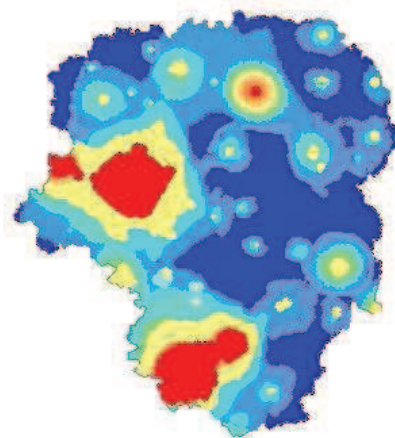


Scénario B : Le Limousin des bassins de vie

Une région multipolaire, peu coopérative

Les initiatives locales permettent à la région de rester globalement attractive. Les fruits du développement reviennent en priorité aux pôles structurants les plus dynamiques. En matière d'action coordonnée, ce scénario oscille entre « archipellisation » (bassins distincts mais coopérants sur des projets définis) ou « balkanisation » (bassins en position défensive et concurrentielle).



Descriptif détaillé:

Du fait d'une relative faiblesse de la croissance économique, les territoires ont développé des **stratégies concurrentielles** pour optimiser leurs chances de développement. Malgré des initiatives ponctuelles, l'acteur régional n'est pas parvenu à assurer la cohérence du Limousin, confronté à la disparité de ses territoires et à l'illisibilité.

Les moteurs du développement sont diversifiés mais limités et fortement polarisés : Les agglomérations et les pôles structurants jouent un rôle important en termes de services et de fonctions urbaines. Certains territoires, les plus dynamiques, possédant déjà d'importantes aménités et très volontaires pour un développement local, enregistrent **de belles réussites**, tandis que **d'autres se vident**.

Ce fonctionnement organisé à l'échelle des bassins de vie a également eu des **conséquences sur la capacité des acteurs à s'emparer des enjeux** : les équilibres entre rural et urbain, l'étalement de l'habitat ou l'organisation des transports n'ont ainsi pas pu faire l'objet de politiques publiques coordonnées et efficaces. En dépit de ses efforts, le Limousin reste loin des objectifs « Facteur 4 ».

Stratégies des acteurs :

Faible capacité de gouvernance à l'échelle régionale
Des stratégies de développement pensées à l'échelle des bassins de vie, une gouvernance locale
Une faible coordination des stratégies entre les territoires
Une logique de polarisation des activités

Éléments de contexte extérieur :

■ facilitant : La morosité économique

Dans un article clair et synthétique, Pierre Jacquet se montre pessimiste quant aux futurs taux de croissance du PIB français et européen. L'objectif d'un taux de croissance de 3% par an lui paraît hors d'atteinte et son scénario tendanciel se base plutôt sur un taux de 1,2 voire 1% de croissance par an.

http://www.pierrejacquet.net/IMG/pdf/JR_France_V2.pdf

Une décentralisation favorable aux territoires locaux ou non aboutie

L'organisation administrative locale est en pleine évolution sous l'effet de la réforme de l'intercommunalité et le processus est loin d'être achevé (M. Mercier, Sénat, 2004).

Dans un court article de 4 pages, Bernard Chevassus analyse les conséquences de l'innovation sur l'évolution de l'emploi et propose trois scénarios d'évolutions possibles pour les prochaines décennies.

<http://www.futuris-village.org/FV-jalons/7-fiches-variables/fiches/3J.pdf>

Une Europe des régions concurrentes

En résumé, prédire le déclin des métropoles est périlleux dans la mesure où les forces d'agglomération ressemblent étrangement aux moteurs de la croissance endogène (Lucas, 1988), tandis que les forces de dispersion n'auraient pas l'ampleur suffisante pour arrêter le processus de métropolisation, quand bien même des contre-exemples pourraient exister. Autrement dit, l'agglomération des activités serait la facette territoriale de la croissance économique.

J.F. Thisse (INSEE), Métropoles et concurrence territoriale

On observe une multiplication des démarches de planification défensive, avec un refus de coopération avec les plus grandes agglomérations (centres secondaires, espaces ruraux sous influence urbaine...).

Le Limousin est une des régions qui' actuellement, bénéficie le plus de la péréquation : par exemple, "S'agissant des dépenses de fonctionnement liées aux transports ferroviaires, il a indiqué que le rapport entre la dépense la plus élevée, 66,46 euros pour le Limousin, et la dépense la plus faible, 15,54 euros pour la Provence-Alpes-Côte d'Azur".

Travaux parlementaires du Sénat
Proposition pour une réforme de la péréquation régionale

Pas de politique agricole européenne

Une étude prospective commandée par le ministère de l'écologie et du développement durable a exploré les possibles évolutions de l'agriculture. 4 scénarios ont été élaborés. Chacun d'entre eux peut, à sa manière, être considéré comme plausible selon la dimension socio-politique qu'il privilégie. La diversité et la plausibilité des images décrites renforce l'idée que les lignes du futur seront amenées à évoluer et que la situation présente, marquée par un compromis incertain, n'est sans doute pas durable.

<http://www.ecologie.gouv.fr/Agriculture-et-environnement.html>

Résistance face aux variables extérieures :

Sans élément de contexte extérieur indispensable, ce scénario semble robuste : il peut intégrer différentes ruptures externes. Il sera plus ou moins favorable aux territoires limousins selon les possibilités d'initiative locale.

Nota : Ce scénario est par contre plus fragile vis-à-vis des crises internes possibles : l'effondrement d'un secteur économique sur un territoire par exemple ne pourrait pas facilement être compensé par un système de solidarité régional.

CONTENU DU SCENARIO

Le Limousin des bassins de vie	
Démographie	
<i>Structure de la population</i>	Viellissement et peuplement très différenciés selon les territoires
Modes de vie	
<i>paix sociale</i>	judiciarisation généralisée, augmentation des conflits
<i>TIC</i>	fracture numérique
<i>comportements individuels (mobilité, habitat)</i>	souci environnemental non dominant
<i>Cohésion sociale/gérontocratie</i>	ségrégations spatiales par âge et revenus; dérive gérontocratique; tensions intergénérationnelles lorsque les solidarités ne sont pas organisées localement
<i>Habitat/ logement</i>	adaptation aux personnes âgées; développement de la bi-résidence
Activités	
<i>services</i>	centrés dans les bassins de vie
<i>tourisme</i>	politique peu coordonnée
<i>agriculture</i>	secteur en crise
<i>télétravail</i>	peu utilisé
<i>modes de coopération</i>	non généralisées
Spatialisation	
<i>de la population</i>	centres urbains et quelques bourgs ruraux attractifs; étalement des pôles et des zones plus dynamiques le long des axes et du périurbain
<i>des activités</i>	quelques centres urbains moteurs et quelques zones rurales dynamiques
<i>maillage des fonctions</i>	Fonctions urbaines non hiérarchisées; zones vides de services
Organisation de l'espace	
<i>gestion de l'espace/foncier</i>	documents inégaux selon les territoires mais gestion généralement mal maîtrisée
<i>usages de l'espace</i>	spécialisation territoriale (production et résidence), conflits d'usage et conflits ville/campagne
Transports	
	initiatives locales mais déclin général des transports en commun
Organisation institutionnelle, coopération	
<i>extra régionale, liens avec l'extérieur, espaces de coopération</i>	les agglomérations intègrent les réseaux
<i>intra régionale, partage de compétences, gouvernance</i>	faible coordination des stratégies entre territoires, coopérations rares et ponctuelles entre pays voisins, concurrence, pas de partage de compétence ; faible capacité de gouvernance à l'échelle régionale; stratégies de développement pensées à l'échelle des bassins; dispersion des moyens mais pouvoirs locaux forts, initiatives locales (expérimentations, cf. lien école/territoire)
Implication des habitants	
<i>Tiers secteur</i>	pas ou peu de sollicitation (dépend du local)
<i>Instance de participation</i>	pas ou peu de participation
<i>Participation des citoyens</i>	associations de défense d'intérêts particuliers; pas de culture du partage
Image	
	territoire peu solidaire, image brouillée avec de belles réussites localisées