

Scénario D

Ce scénario a semblé être un scénario de crise pour les participants du groupe. Même s'il prolonge les tendances démographiques des 40 dernières années, il amorce des changements importants par rapport à la situation actuelle. Il annonce une diminution des services et équipements en milieu rural et une concentration urbaine. C'est un scénario de forte séparation, voire de rupture, entre ville et campagne.

COHERENCE INTERNE

- Le scénario n'est pas assez précis sur l'agriculture. Une agriculture « haute performance environnementale » semble incohérente puisque la fin de la PAC risque de voir augmenter les grosses exploitations aux dépens des petites, ce qui rend peu probable le développement des circuits courts. Si ce développement est vraiment souhaité, il faudra alors une politique très volontariste. Le rôle de « paysagistes » des agriculteurs est également à questionner.
- Le terme « campagnes récréatives » est à mieux définir : si cela signifie une campagne vivant uniquement le week-end, vide, les participants ne pensent pas qu'elle puisse attirer les loisirs récréatifs, ce qui rendrait alors le scénario incohérent. Plus globalement, il faut préciser le visage de cette campagne par rapport à celle d'aujourd'hui. Y a-t-il par exemple forcément une diminution des services publics ? Est-elle beaucoup plus vide que maintenant ?
- Il manque des données sur ce que deviennent le tourisme et l'économie résidentielle dans ce scénario.
- Le développement du télétravail peut sembler paradoxal dans un scénario où les habitants sont principalement urbains.
- Des complémentarités sont à trouver entre rural et urbain pour que ce scénario fonctionne. Elles peuvent prendre la forme de transferts de richesses, le rural pouvant échanger/vendre des ressources forestières par exemple contre d'autres richesses lui permettant de « bien vivre » en étant plus isolé.
- Les relations entre rural et urbain sont à développer, on ne sait pas par exemple précisément à quoi ressemble dans ce scénario le réseau de transports.

FAIBLESSES

- pression foncière et hausse des prix en ville qu'il faudra encadrer
- politique volontariste de l'habitat social à prévoir
- grands travaux d'urbanisme pour éviter les problèmes de pollution et de cadre de vie (concentration des activités et des hommes), et rendre les villes durables
- quelle attractivité limousine sans le rural ?

On peut noter cependant que des villes bien plus importantes que Limoges sont déjà confrontées à ces problèmes qui peuvent sans doute se résoudre.

FORCES

- atouts par rapport au changement climatique (baisse des transports, centralisation des moyens de chauffage...)
- investissements publics plus performants avec des activités regroupées

Ce scénario est un scénario volontariste qui ne sera pas forcément désiré par la population. Il suppose des actions fortes, des moyens et beaucoup d'explication pour le faire accepter. On peut comprendre que ce soit un scénario de crise car s'il n'y a pas de crise (ou une conscience de l'importance de la crise) il sera difficile à mettre en place.

Par contre, c'est un scénario qui a des atouts à long terme, au delà de 2030.